

SEMANA OPENAIRE PORTUGAL

CIÊNCIA ABERTA NA PRÁTICA



22-26 fev.

14h30-16h00

Online

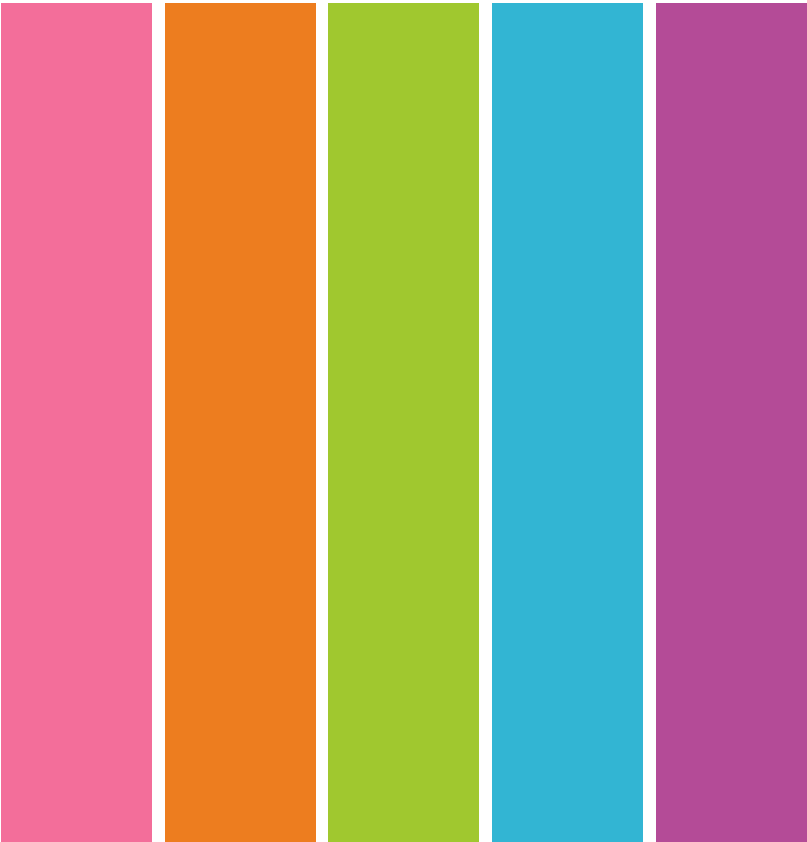


Universidade do Minho
Serviço de Documentação e Bibliotecas

Como avaliar a fiabilidade de uma publicação científica em acesso aberto

26/02/2021

Emília Lúcia Pacheco



01 Conceitos

02 Critérios da editora

03 Critérios da revista

04 Exercícios práticos

Revistas científicas em acesso aberto

Objetivo – indicar possíveis critérios para identificar publicações científicas potencialmente falsas, ditas predatórias, que têm proliferado com o acesso aberto, beneficiando deste modelo em que o autor / instituição suporta os Articles Processing Charges (APCs), ou seja, os custos de publicação.

O termo “predatory journals” refere-se a publicações online, que dizem ser de acesso aberto e fornecer os serviços editoriais básicos:

- ✓ revisão por pares,
- ✓ arquivo permanente,

mas que falham esse processo, tendo o objetivo de fazer dinheiro cobrando APCs aos autores. O termo foi usado por Jeffrey Beall.

A qualidade das revistas científicas em acesso aberto

<https://vimeo.com/151882443>

Think. Check. Submit.

A qualidade das revistas em acesso aberto, é, tal como nas revistas de assinatura paga pelo leitor/biblioteca, tradicionalmente expressa pelos indicadores bibliométricos que explicitam a relação entre o número das publicações produzidas e o número de citações que as mesmas obtiveram.

Indicadores da qualidade de uma revista são também a existência de processo de revisão por pares, a qualidade do seu corpo editorial, a transparência de preços, o prestígio da publicação percebido pelos investigadores da área, etc.

Critérios (entre outros possíveis) para validar revistas científicas de acesso aberto

Critérios da editora

- a) Claramente identificada, com uma única nomenclatura facilmente reconhecida;
- b) Deve fazer parte do Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA); <https://oaspa.org/membership/members/> Associação de editoras em acesso aberto com critérios de admissão;
- c) Não aparecer na *Beall's List*, lista de revistas e editoras potencialmente predatórias; (<https://beallslist.weebly.com/>);
- d) Não deve mencionar métricas falsas, cuja lista está disponível em <https://predatoryjournals.com/metrics/> ;
- e) Pode ser membro do Committee on Publication Ethics ([COPE](#));
- f) Pode ser membro da Technical and Medical Publishers ([STM](#));
- g) ...

Critérios da revista

- a) Indexada no Directory of Open Access Journals (DOAJ) <https://doaj.org/>;
- b) Não aparecer na <https://beallslist.weebly.com/standalone-journals.html> (se a editora estiver, a revista pode não estar);
- c) Não aparecer na lista de revistas usurpadas por falsas editoras, disponível em <https://predatoryjournals.com/hijacked/> ;
- d) Deve estar indexada, nas bases de indexação e resumo, multidisciplinares, Web of Science (WoS) (<https://apps.webofknowledge.com>, ou SCOPUS (https://www.scopus.com/sources.uri?DGCID=Scopus_blog_post_check2015), ou temáticas;
- e) Ou disponível em índices como o European Research Index for Humanities <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/>; Latindex <http://www.latindex.unam.mx>
- f) Ou ainda em bibliotecas eletrónicas como o Scielo, Scientific Electronic Library, Online, <https://www.scielo.org>; Redalyc <https://www.redalyc.org/>; OpenEdition <https://www.openedition.org/>; African Journals Online <https://www.ajol.info/index.php/ajol...>

Para decidir onde publicar os autores consideram também...

Rapidez da publicação

O tempo que leva desde a submissão até à publicação final, sobretudo o processo de revisão por pares que por vezes é demorado.

Recomendação de colegas

O prestígio que a publicação tem entre os especialistas da área ou a experiência que o próprio já teve.

Relevância da publicação na avaliação

Avaliação de âmbito institucional, nacional ou internacional, para a promoção na carreira ou avaliação de centros.

Políticas de copyright e licenças

E no caso de não serem de Acesso Aberto, considerar os tempos de embargo.

Valores a pagar

Pesam na opção de publicar em acesso Aberto, os valores das APCs



Serviços e plataformas gratuitos com informação complementar sobre revistas

Plataforma	Sobre
SciRev - https://scirev.org/	rapidez e transparência do processo de peer review
Responsible Journals - https://www.responsiblejournals.org/	processo de revisão por pares
Transpose - https://transpose-publishing.github.io/#/	políticas de revisão por pares
Fair Open Access Alliance - https://www.faiopenaccess.org	APCs transparentes
TOPfactor - https://www.topfactor.org/	pesquisa transparente
JournalTOCs - http://www.journaltocs.ac.uk/	número de seguidores de uma revista
Quality Open Access Market https://www.qoam.eu/	informação sobre revistas do ponto de vista dos autores
Plan S https://www.coalition-s.org/ e Journal Checker Tool https://journalcheckertool.org/	verificação de compatibilidade com os requisitos cOAlition S

Caso 1 - Análise de uma revista

Journal of Data Analysis and Information Processing (ISSN: 2327-7211, ISSN online: 2327-7203).
(<http://www.scirp.org/journal/jdaip>).

Caso 2 - Revistas Sequestradas (*hijacked journals*)

Kasmera Publicación de Universidad del Zulia versión impresa
ISSN 0075-5222 é o exemplo de uma revista que foi alvo de
apropriação indevida por parte de falsos editores, naquilo a
que se convencionou chamar “sequestro de revistas
científicas”.

Caso 3 – Chamada para submissão de artigos

Envio massivo de emails

Referências

- Beall, J. (2013). Criteria for Determining Predatory Open-Access Publishers For. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Beall, J. (2017). Research integrity corner : Special issue on predatory journals Opinion What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica*, 27(2), 273–278. <http://doi.org/10.11613/BM.2017.029>
- Shamseer, L., Moher, D., Maduekwe, O., Turner, L., Barbour, V., Burch, R., ... Shea, B. J. (2017). Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*, 15(1), 1–14. <http://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
- Think. Check. Submit. Choose the right journal for your research. (2018). Retrieved from <http://thinkchecksubmit.org/>
- Vieira, E. D. S. (2013). *Indicadores bibliométricos de desempenho científico : estudo da aplicação de indicadores na avaliação individual do desempenho científico*. Tese de Doutoramento. Universidade do Porto.



Emília Lúcia Pacheco

Obrigada!

epacheco@ualg.pt